

Effet du crédit d'impôt pour la compétitivité et l'emploi sur les prix pratiqués par les entreprises

Rémi Monin, Milena Suarez Castillo

INSEE
Département des études économiques

13 Juin 2018

Introduction: le CICE, des objectifs multiples

Entré en vigueur **janvier 2013**, d'un coût de 20 milliards par an, et «*ayant pour objet le financement de l'amélioration de leur **compétitivité** à travers notamment des efforts en matière d'investissement, de recherche, d'innovation, de formation, de recrutement, de prospection de nouveaux marchés, de transition écologique et énergétique et de reconstitution de leur fonds de roulement*»

Le *Crédit d'Impôt Compétitivité Emploi* a été pensé comme:

- Une baisse du coût du travail
 - une créance sur l'Etat à proportion de $\tau \times \{MS \leq 2.5 SMIC\}$
- Un outil d'amélioration de la compétitivité
 - Les entreprises à salaires significativement au dessus du smic sont incluses

Quel effet du CICE sur les prix BtoB?

- **Au sein des différents secteurs, voit-on des différences entre entreprises (UL) selon leur exposition au CICE?**
 - Méthode : on "purge" les séries de prix des UL répondant à OPISE des chocs communs sectoriels (pondérés individuellement), les variations résiduelles sont corrélées avec l'exposition de l'UL au CICE
- **Des corrélations significatives dans les secteurs du champ où la part de la masse salariale éligible est la plus importante dans les coûts**
 - Transport et entreposage (HZ)
 - Construction spécialisée (43)
 - Activités de services administratifs et de soutien (NZ), en particulier en excluant la location-bail (77)
- Dans l'industrie, des élasticités majoritairement négatives, mais rarement significatives/plus fragiles. Les prix de consommation intermédiaires jouent un plus grand rôle.

Données

- Enquête **Observation des Prix dans l'Industrie et les Services**
 - 8000 entreprises (UL) enquêtées sur leurs produits représentatifs pour produire **les indices de prix à la production** (branche 4 chiffres)
 - Un objectif de couverture de CA sur chaque branche \implies sur représentation des grandes entreprises, réalisant les plus gros volumes
- Base DGFIP **Mouvements Sur Créances MVC**: créances de CICE par entreprise
- FARE: variables de bilan et de résultat comptable des entreprises
- DADS: reconstruire un CICE "ex-ante", sur la base de la structure de la masse salariale en 2012

Champ

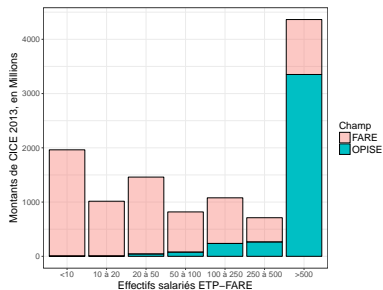
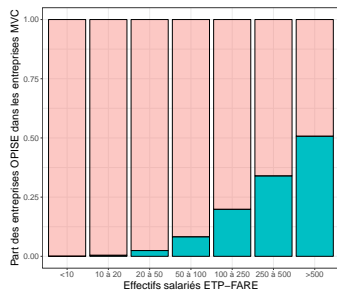
Champ au niveau entreprises (UL):

- 2009-2015
- Séries de prix BtoB
- Restriction aux entreprises répondant au moins en 2013 et en 2014 \Rightarrow 4000 entreprises
- Elles représentent 2 milliards d'euros de créances en 2013,
 - Sur 11,5 milliards pour toutes les entreprises à l'IS (source : France Stratégie)
 - 35% de l'intersection MVC-FARE (5.7 milliards (=la moitié de créance au PLF))
- y compris Construction spécialisée présentes (IPEA), plus petites UL
- Secteurs marchands non-couverts : Agriculture et Finance (FARE), Commerce, Hébergement et Restauration (BtoC)

Données entreprises

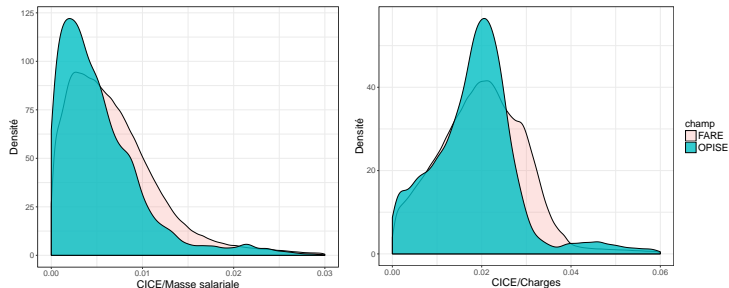
Par rapport aux entreprises MVC, les entreprises OPISE offrent:

- Une bonne couverture des grandes entreprises
- Moins bonnes pour les PME (sauf entretien-amélioration)



Données entreprises

Conséquence : les entreprises de l'échantillon sont relativement moins exposées au CICE que dans l'ensemble de l'économie



Quelques statistiques descriptives

Secteur agrégé	N. UL	NACE	Moyenne traitement en 2013	σ
Aliments et boissons	368	10-11-12	2,69	0,83
Textile et habillement	185	13-14-15	2,63	0,72
Bois, papier, imprimerie	241	16-17-18	2,85	0,67
Caoutchouc et minéraux	287	22-23	2,60	0,73
Métallurgie	324	24-25	2,84	0,65
Inform., élec. et machines	325	26-27-28	2,27	0,74
Matériel de transport	78	29-30	2,64	0,80
Autres ind. manuf.	189	31-32-33	2,14	0,91
Construction spécialisée (EA)	348	F	3,29	0,73
Transport et entreposage	461	H	3,42	0,80
Edition, audiovis. diffusion, telecoms	168	58-59-60-61	1,10	0,75
Services informatiques	97	62-63-95-96	1,20	0,85
Services spécialisés	291	M	1,81	1,13
Services adm. soutien. entrep.	310	N	2,23	1,14
- <i>exclusion location-bail (77)</i>	187	78-79-80-81-82	2,95	1,05

Note : Source : MVC FARE OPISE Traitements et écarts-type (σ) en %.

Quelques statistiques descriptives

Secteur	2009-2012		2013-2015	
	π	σ_π	π	σ_π
Aliments et boissons	1,25	5,38	-0,06	3,71
Textile et habillement	0,93	8,77	0,74	6,96
Bois, papier, imprimerie	0,28	4,43	0,10	2,99
Caoutchouc et minéraux	0,61	4,69	0,06	3,75
Métallurgie	0,83	5,39	-0,02	4,21
Inform., élec. et machines	0,41	4,63	0,11	3,91
Matériel de transport	0,76	5,33	0,05	2,35
Autres ind. manuf.	0,54	5,83	0,24	4,53
Construction spécialisée (EA)	0,25	2,85	0,09	1,96
Transport et entreposage	0,42	2,56	0,06	1,90
Edition, audiovis. diffusion, telecoms	0,77	7,24	0,45	6,22
Services informatiques	0,09	4,62	0,15	3,44
Services spécialisés	0,27	6,92	0,28	5,06
Services adm. soutien. entrep.	0,51	5,27	0,11	3,74
- <i>exclusion location-bail (77)</i>	0,53	3,87	0,16	3,57

Note : Source : OPISE-FARE-MVC. Moyenne variation trimestrielle de prix π et écarts-types (σ_π) (en %)

Méthode

Comment construire un contrefactuel pour décrire l'évolution des prix en absence du CICE?

Méthode

Comment construire un contrefactuel pour décrire l'évolution des prix en absence du CICE?

- tenant compte des spécificités sectorielles de fixation des prix?
- en particulier de leur co-mouvement (ex de déterminants communs: prix du pétrole, chocs de demande)?
- en absence de déterminants observés à fréquence infra-annuelle (mis à part les prix des intrants)?

Méthode

Comment construire un contrefactuel pour décrire l'évolution des prix en absence du CICE?

- tenant compte des spécificités sectorielles de fixation des prix?
- en particulier de leur co-mouvement (ex de déterminants communs: prix du pétrole, chocs de demande)?
- en absence de déterminants observés à fréquence infra-annuelle (mis à part les prix des intrants)?

⇒ **Modèle à facteurs:**

- Une utilisation croissante en évaluation de politique publique
Kim and Oka (2014), Gobillon and Magnac (2016), Hagedorn et al. (2015)

Méthode

La variation de prix de l'UL répondante i au trimestre t est déterminée par un ensemble de **variables latentes inobservées** F_t qui affectent chaque UL, selon les poids λ_j .

$$\pi_{i,t} = \underbrace{f(\text{cice}_{it})}_{\text{Exposition au CICE}} + \underbrace{\lambda_j' F_t}_{\text{Structure de corrélations}} + X_{it} \delta + \epsilon_{i,t}$$

Méthode

La variation de prix de l'UL répondante i au trimestre t est déterminée par un ensemble de **variables latentes inobservées** F_t qui affectent chaque UL, selon les poids λ_j .

$$\pi_{i,t} = \underbrace{f(\text{cice}_{it})}_{\text{Exposition au CICE}} + \underbrace{\lambda_j' F_t}_{\text{Structure de corrélations}} + X_{it}\delta + \epsilon_{i,t}$$

- L'hypothèse cruciale: les F_t sont **communs** aux UL i du secteur G (nomenclature A38)

Méthode

La variation de prix de l'UL répondante i au trimestre t est déterminée par un ensemble de **variables latentes inobservées** F_t qui affectent chaque UL, selon les poids λ_j .

$$\pi_{i,t} = \underbrace{f(\text{cice}_{it})}_{\text{Exposition au CICE}} + \underbrace{\lambda_j' F_t}_{\text{Structure de corrélations}} + X_{it}\delta + \epsilon_{i,t}$$

- L'hypothèse cruciale: les F_t sont **communs** aux UL i du secteur G (nomenclature A38)
- \implies On suppose que les UL de G sont soumises à des chocs économiques similaires

Méthode

La variation de prix de l'UL répondante i au trimestre t est déterminée par un ensemble de **variables latentes inobservées** F_t qui affectent chaque UL, selon les poids λ_j .

$$\pi_{i,t} = \underbrace{f(\text{cice}_{it})}_{\text{Exposition au CICE}} + \underbrace{\lambda_j' F_t}_{\text{Structure de corrélations}} + X_{it} \delta + \epsilon_{i,t}$$

- L'hypothèse cruciale: les F_t sont **communs** aux UL i du secteur G (nomenclature A38)
- \implies On suppose que les UL de G sont soumises à des chocs économiques similaires
- F_t **estimé** à partir des corrélations des séries de prix du groupe G , estimation autorisant les corrélations entre les F_t et «traitement» (Bai (2009))

Méthode

La variation de prix de l'UL répondante i au trimestre t est déterminée par un ensemble de **variables latentes inobservées** F_t qui affectent chaque UL, selon les poids λ_j .

$$\pi_{i,t} = \underbrace{f(\text{cice}_{it})}_{\text{Exposition au CICE}} + \underbrace{\lambda_j' F_t}_{\text{Structure de corrélations}} + X_{it}\delta + \epsilon_{i,t}$$

- L'hypothèse cruciale: les F_t sont **communs** aux UL i du secteur G (nomenclature A38)
- \implies On suppose que les UL de G sont soumises à des chocs économiques similaires
- F_t **estimé** à partir des corrélations des séries de prix du groupe G , estimation autorisant les corrélations entre les F_t et «traitement» (Bai (2009))
- Un surmodèle par rapport aux méthodes de DiD \implies relâche l'hypothèse de tendance commune

Méthode: les modèles à facteurs

Motivations, intuitions

- **Modélisation des chocs macroéconomiques communs** à un ensemble d'unités, qu'ils soient purement macro ou résultats des transmissions entre ces unités via leurs consommations intermédiaires - Foerster et al. (2011)

Méthode: les modèles à facteurs

Motivations, intuitions

- **Modélisation des chocs macroéconomiques communs** à un ensemble d'unités, qu'ils soient purement macro ou résultats des transmissions entre ces unités via leurs consommations intermédiaires - Foerster et al. (2011)
- Au sein d'un secteur, construction d'une **inflation contrefactuelle spécifique** à chaque entreprises à partir de la **structure de corrélations** des indices de prix

Méthode: les modèles à facteurs

Motivations, intuitions

- **Modélisation des chocs macroéconomiques communs** à un ensemble d'unités, qu'ils soient purement macro ou résultats des transmissions entre ces unités via leurs consommations intermédiaires - Foerster et al. (2011)
- Au sein d'un secteur, construction d'une **inflation contrefactuelle spécifique** à chaque entreprises à partir de la **structure de corrélations** des indices de prix
- On suppose que cette structure de corrélations contient **l'information pertinente sur les liens entre les prix des différentes ULs**

Estimation du modèle : en pratique

Cadre de Bai (2009).

$$Y_i = X_i\beta + F\lambda_i + \epsilon_i$$

$$Y = X\beta + F\Lambda' + \epsilon$$

Problème : $F\Lambda'$ est défini à une rotation près. Il faut r^2 contraintes

$$F'F/T = I_r \quad (1)$$

$$\Lambda'\Lambda \text{ est diagonale} \quad (2)$$

Estimation : on doit minimiser la somme des carrés des résidus

$$\text{SSR}(\beta, F, \Lambda) = \sum_{i=1}^N \left(Y_i - X_i\beta - F\lambda_i \right)' \left(Y_i - X_i\beta - F\lambda_i \right)$$

Estimation du modèle : en pratique

- Sachant F , on peut estimer β

$$\widehat{\beta}(F) = \left(\sum_{i=1}^N X_i' M_F X_i \right)^{-1} \left(\sum_{i=1}^N X_i' M_F Y_i \right)$$

- Et sachant β , on peut estimer F : Les r premiers vecteurs propres de la matrice :

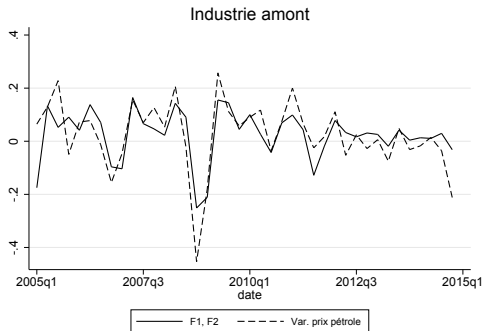
$$\sum_{i=1}^N (Y_i - X_i \beta)' (Y_i - X_i \beta)$$

L'estimation se fait donc **par itération** et ne nécessite **qu'une seule opération d'inversion de matrice** : $\sum_{i=1}^N (X_i' X_i)^{-1}$.

Exemple de facteur commun estimé

Dans les secteurs de l'industrie en amont de la chaîne de production

Un modèle à facteur sur les indices de prix (**4chiffres**) de l'industrie amont permet par exemple de retrouver les variations du prix du pétrole. Attention, illustratif de l'intuition, n'est pas un résultat de l'approche micro.



Méthode: spécification de l'exposition au CICE

Variation de prix \propto variation de coût du travail éligible, qui peut mettre du temps à être incorporée

Méthode: spécification de l'exposition au CICE

Variation de prix \propto variation de coût du travail éligible, qui peut mettre du temps à être incorporée

$$\pi_{i,t} = \underbrace{\sum_{k=0}^7 \gamma_k \Delta C_{i,t-k}}_{\text{Effet CICE}} + \delta X_{it} + \lambda'_i F_t + \epsilon_{i,t}$$

$$\text{où } \Delta C_{i,t} = \mathbb{1}_{t=T1-2013} \frac{\text{CICE}_{i,2013}}{\text{MS}_{i,2013}} + \mathbb{1}_{t=T1-2014} \frac{\text{CICE}_{i,2014} - \text{CICE}_{i,2013}}{\text{MS}_{i,2014}}$$

Méthode: spécification de l'exposition au CICE

Variation de prix \propto variation de coût du travail éligible, qui peut mettre du temps à être incorporée

$$\pi_{i,t} = \underbrace{\sum_{k=0}^7 \gamma_k \Delta C_{i,t-k}}_{\text{Effet CICE}} + \delta X_{it} + \lambda'_i F_t + \epsilon_{i,t}$$

$$\text{où } \Delta C_{i,t} = \mathbb{1}_{t=T1-2013} \frac{CICE_{i,2013}}{MS_{i,2013}} + \mathbb{1}_{t=T1-2014} \frac{CICE_{i,2014} - CICE_{i,2013}}{MS_{i,2014}}$$

On estime en particulier $\hat{\beta} = \sum_{k=0}^7 \hat{\gamma}_k$: élasticité sur 2 ans d'un choc de coût du au CICE. Deux chocs: T1-2013 (effet jusqu'à T4-2014) et T1-2014 (effet jusqu'à T4-2015). On suppose la réaction des prix selon ces deux chocs identique en moyenne.

Méthode: spécification de l'exposition au CICE

Variation de prix \propto variation de coût du travail éligible, qui peut mettre du temps à être incorporée

$$\pi_{i,t} = \underbrace{\sum_{k=0}^7 \gamma_k \Delta C_{i,t-k}}_{\text{Effet CICE}} + \delta X_{it} + \lambda'_i F_t + \epsilon_{i,t}$$

$$\text{où } \Delta C_{i,t} = \mathbb{1}_{t=T1-2013} \frac{CICE_{i,2013}}{MS_{i,2013}} + \mathbb{1}_{t=T1-2014} \frac{CICE_{i,2014} - CICE_{i,2013}}{MS_{i,2014}}$$

On estime en particulier $\hat{\beta} = \sum_{k=0}^7 \hat{\gamma}_k$: élasticité sur 2 ans d'un choc de coût du au CICE. Deux chocs: T1-2013 (effet jusqu'à T4-2014) et T1-2014 (effet jusqu'à T4-2015). On suppose la réaction des prix selon ces deux chocs identique en moyenne.

Deux mesures du CICE: créances MVC contemporaines, ou ex-ante: reconstruit à partir des DADS et de la structure de la masse salariale 2012

Interprétation des résultats:

Part de la masse salariale éligible dans les coûts

- Idée: Illustrer la relation (issue d'un modèle microéconomique très stylisé du comportement de la firme) entre coût du travail et prix des produits

Interprétation des résultats:

Part de la masse salariale éligible dans les coûts

- Idée: Illustrer la relation (issue d'un modèle microéconomique très stylisé du comportement de la firme) entre coût du travail et prix des produits
- $\epsilon_{p,c_k} = s_k$ où $s_k = \frac{c_k}{c}$ et $\epsilon_{p,c_k} = \frac{d \ln p}{d \ln c_k}$ est l'élasticité du prix au coût du facteur de production k

Interprétation des résultats:

Part de la masse salariale éligible dans les coûts

- Idée: Illustrer la relation (issue d'un modèle microéconomique très stylisé du comportement de la firme) entre coût du travail et prix des produits
- $\epsilon_{p,c_k} = s_k$ où $s_k = \frac{c_k}{c}$ et $\epsilon_{p,c_k} = \frac{d \ln p}{d \ln c_k}$ est l'élasticité du prix au coût du facteur de production k
- Quand le coût d'un facteur de production particulier k varie (e.g. -1%), répercussion simple (marge constante): $-s_k\%$.

Interprétation des résultats:

Part de la masse salariale éligible dans les coûts

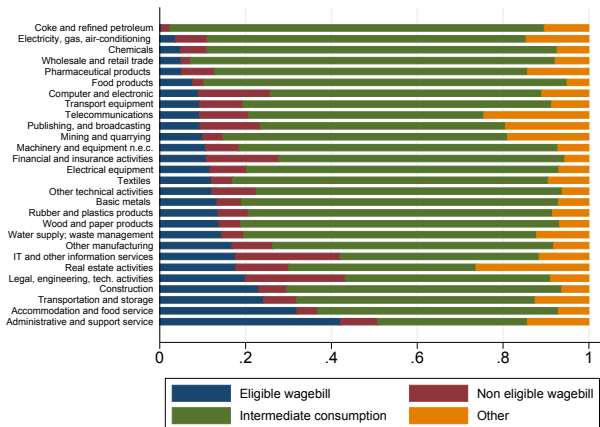
- Idée: Illustrer la relation (issue d'un modèle microéconomique très stylisé du comportement de la firme) entre coût du travail et prix des produits
- $\epsilon_{p,c_k} = s_k$ où $s_k = \frac{c_k}{c}$ et $\epsilon_{p,c_k} = \frac{d \ln p}{d \ln c_k}$ est l'élasticité du prix au coût du facteur de production k
- Quand le coût d'un facteur de production particulier k varie (e.g. -1%), répercussion simple (marge constante): $-s_k\%$.
- Ici, le facteur de production est le travail rémunéré sous 2.5 SMIC. $s_k = \frac{MS_{eligible}}{Coût}$

Interprétation des résultats:

Part de la masse salariale éligible dans les coûts

- Idée: Illustrer la relation (issue d'un modèle microéconomique très stylisé du comportement de la firme) entre coût du travail et prix des produits
- $\epsilon_{p,c_k} = s_k$ où $s_k = \frac{c_k}{c}$ et $\epsilon_{p,c_k} = \frac{d \ln p}{d \ln c_k}$ est l'élasticité du prix au coût du facteur de production k
- Quand le coût d'un facteur de production particulier k varie (e.g. -1%), répercussion simple (marge constante): $-s_k\%$.
- Ici, le facteur de production est le travail rémunéré sous 2.5 SMIC. $s_k = \frac{MS_{eligible}}{Coût}$
- On met en regard les élasticités estimées avec le modèle à facteurs $\hat{\beta} = \sum_{k=0}^7 \hat{\gamma}_k$ et cette part.

Part moyenne des facteurs de production dans les coûts totaux



Source : FARE 2013.

Les autres coûts incluent notamment les impôts sur la production et les bénéfices, ainsi que les charges financières

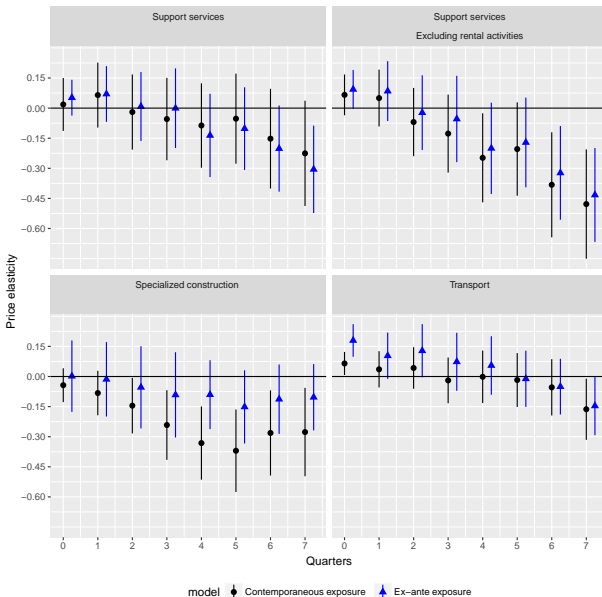
Résultats: les services

Sector	Share	Firms	Obs.	Price elasticity		
				Labor cost (two-year)		Input prices (instant.)
				Effective (1)	Ex-ante (2)	(3)
Publish., program., broadc.	0.09	168	3559	-0.14 (0.58)	-0.51 (0.54)	0.20 (0.12)
Professional, scientific, tech.	0.17	291	5689	0.40 (0.33)	0.38 (0.23)	0.38*** (0.08)
Computer, information services	0.18	97	1833	0.76 (0.51)	0.63 (0.39)	0.08 (0.09)
<i>- Share of eligible cost among total cost over 20%</i>						
Specialised construction	0.23	348	5234	-0.28** (0.11)	-0.10 (0.08)	-0.03 (0.06)
Transportation and storage	0.24	461	11428	-0.16** (0.08)	-0.15** (0.07)	0.06*** (0.01)
Administrative and support services activities	0.42	310	6880	-0.23* (0.13)	-0.31*** (0.11)	0.10** (0.04)
id. excluding rental, leasing	0.53	187	4277	-0.48*** (0.14)	-0.43*** (0.12)	0.11*** (0.04)

Résultats: l'industrie

Industry	Price elasticity					
	Share	Firms	Obs.	Labor cost (two-year)		Input prices (instant.)
Effective (1)				Ex-ante (2)	(3)	
Food and beverages	0.08	368	8051	0.04 (0.21)	-0.11 (0.18)	0.26*** (0.03)
Manuf. of transport equip.	0.09	78	1695	-0.35 (0.34)	-0.26 (0.24)	0.58*** (0.14)
Computer, electronic, electrical	0.11	325	6186	-0.22 (0.35)	-0.12 (0.21)	0.17*** (0.05)
Textiles, apparel	0.12	185	3324	-0.31 (0.44)	0.61 (0.39)	0.38*** (0.08)
Metal products	0.13	324	6836	-0.73*** (0.22)	-0.53*** (0.18)	0.75*** (0.04)
Rubber, plastic	0.14	287	6194	-0.22 (0.22)	-0.25 (0.18)	0.06*** (0.02)
Wood, paper, printing	0.14	241	5178	0.45** (0.18)	0.38** (0.15)	0.16*** (0.03)
Other manufacturing	0.17	189	3879	-0.21 (0.31)	-0.25 (0.28)	0.12*** (0.05)

Par trimestre



Conclusion

- Le CICE peut être vu comme la baisse d'un coût d'un facteur de production: dès lors, se pose la question de la transmission de cette baisse de coût aux entreprises clientes

Conclusion

- Le CICE peut être vu comme la baisse d'un coût d'un facteur de production: dès lors, se pose la question de la transmission de cette baisse de coût aux entreprises clientes
- Les entreprises (UL) les plus bénéficiaires du CICE ont baissé leur prix dans les services consommateurs de main d'oeuvre à bas coût

Conclusion

- Le CICE peut être vu comme la baisse d'un coût d'un facteur de production: dès lors, se pose la question de la transmission de cette baisse de coût aux entreprises clientes
- Les entreprises (UL) les plus bénéficiaires du CICE ont baissé leur prix dans les services consommateurs de main d'oeuvre à bas coût
- Dans l'industrie, les entreprises bénéficiant grâce au CICE des baisses de coût les plus importantes n'ont pas affiché de baisse de prix statistiquement différentes des autres (exception de la métallurgie). Le prix des consommations intermédiaires est prépondérant.

Conclusion

- Le CICE peut être vu comme la baisse d'un coût d'un facteur de production: dès lors, se pose la question de la transmission de cette baisse de coût aux entreprises clientes
- Les entreprises (UL) les plus bénéficiaires du CICE ont baissé leur prix dans les services consommateurs de main d'oeuvre à bas coût
- Dans l'industrie, les entreprises bénéficiant grâce au CICE des baisses de coût les plus importantes n'ont pas affiché de baisse de prix statistiquement différentes des autres (exception de la métallurgie). Le prix des consommations intermédiaires est prépondérant.
- Des limites: des effets en cascade via les consommations intermédiaires (exemple de l'intérim)?

Références I

- Jushan Bai. Panel data models with interactive fixed effects. *Econometrica*, 77 (4):1229–1279, 2009.
- Andrew T Foerster, Pierre-Daniel G Sarte, and Mark W Watson. Sectoral versus aggregate shocks: A structural factor analysis of industrial production. *Journal of Political Economy*, 119(1):1–38, 2011.
- Laurent Gobillon and Thierry Magnac. Regional policy evaluation: Interactive fixed effects and synthetic controls. *Review of Economics and Statistics*, 98 (3):535–551, 2016.
- Marcus Hagedorn, Iouri Manovskii, and Kurt Mitman. The impact of unemployment benefit extensions on employment: The 2014 employment miracle? Technical report, National Bureau of Economic Research, 2015.
- Dukpa Kim and Tatsushi Oka. Divorce law reforms and divorce rates in the usa: An interactive fixed-effects approach. *Journal of Applied Econometrics*, 29(2):231–245, 2014.

Le CICE, des usages déclarés multiples

[Back](#)

Figure 2 : Effet attendu du CICE selon le secteur d'activité

	% d'entreprises jugeant que le CICE aura un effet sur			% du CICE destiné à accroître le résultat d'exploitation	% d'entreprises utilisant majoritairement ce montant pour investir
	l'emploi	les salaires	les prix de vente		
Industrie					
Industrie agro-alimentaire	33%	30%	29%	48%	64%
Biens d'équipement	33%	21%	33%	48%	52%
Automobile	31%	12%	34%	65%	74%
Autres matériels de transports	46%	44%	28%	27%	61%
Autres branches industrielles	34%	27%	29%	54%	57%
Ensemble de l'industrie manufacturière	34%	26%	30%	52%	58%
Services					
Hébergement, restauration	46%	41%	16%	34%	69%
Information, communication	40%	30%	18%	46%	51%
Activités immobilières	21%	21%	ns	46%	42%
Activités spécialisées, scientifiques et techniques	43%	38%	21%	43%	49%
Activités de services administratifs et de soutien	62%	53%	59%	55%	47%
Ensemble des services	48%	41%	32%	46%	52%

Lecture : 33 % des entreprises de l'industrie agro-alimentaire déclarent que le CICE aura un effet sur leur niveau d'emploi ; 48 % du montant du CICE serait destiné à accroître le résultat d'exploitation et pour 64 % des entreprises, ce montant supplémentaire sera destiné majoritairement à l'investissement.